WISH: 検出限界の評価

○ 矢部清人、太田耕司 (京都大学)、岩田 生 (国立天文台)、 山田 亨 (東北大学)、 他WISH検討グループ

概要

計算上の仮定

WISHは、口径I.5mの主鏡と視野直径約30分角の近赤外線カメラを 搭載した宇宙望遠鏡衛星を2010年代中盤以降に打ち上げ、地上か らは達成不可能な深さで非常に広域のサーベイを行なう計画であ る。現在、WISH計画では主に以下の3つのサーベイ案が提案され ている。① Ultra Deep Survey (UDS)、 3バンド、 100 deg²、限界等 級 (LM): 28等 (以下すべてAB等級)。② Multi Band Survey (MBS)、5バ ンド、<100 deg²(UDS内)、LM: 27-28等。③ Ultra Wide Survey (UWS)、2-3バンド、1000 deg²、LM:24-25等。近赤外領域では物体 からの熱放射が感度に大きく影響してくる。UDSでは近赤外領域で 28等という地上からでは達成不可能な深さの観測を目標としてい るが、現在想定されている光学設計(詳しくはW37bを参照)で、実 際にこれが達成可能なのかどうかを検証した。それによると、A 案、C案の両方について、適切な温度まで冷やす事により、10-30 時間積分で28等が可能であることが分かった。また、理想的な温 度設計が実現された場合、実際にどのように天体が撮像されるの かをシミュレーションし、コンフュージョンの影響はあまりない 事が分かった。今後、これらの検出限界の見積りを参考に光学 系、熱収支を考慮した衛星構造の検討を進め、その結果を検出限 界評価にフィードバックすることで、さらに詳細な検出限界評価と サーベイ計画の実現可能性について議論していく必要がある。

現在想定されている光学系(A案:カセグレン+補正レンズ系、C案:非球面 反射光学系)について、期待される検出限界を見積もった。光学系の各コ ンポーネント(主鏡、副鏡、レンズなど)からの熱的放射はgray bodyを仮 定し、検出器のIピクセルに単位時間当たりに入る光子数を計算した。右 表に計算上仮定した温度、emissivity及び検出器が見込む立体角を示した。 温度に関しては比較的高めに仮定して計算を行なった。<u>emissivityの正確な</u> <u>値に不定性がある事に注意が必要</u>である。

クライオスタットは検出器の周りを直径1000 mm、高さ250 mmの円筒が囲っていると考 えてその立体角を考えた。また、スパイダーは副鏡の0.125%を覆っていると考えた。A案 のバッフルは、カセグレン穴の部分に直径240 mm、高さ1530 mmの円筒があると考えて計 算した。

ຸ						
ŀ						
⊶ - -	Filter I	Filter2	Filter3	Filter4	Filter5	-
F	$\sim \sim$	\sim \sim	$\sim \sim$	$\sim $	\sim \sim	-

現在想定されている広帯域フィルターは5種 類(1.4, 2.0, 2.6, 3.2, 3.8µm)で、この計算で は簡単のため、I-4.2µmを均等にカバーする ようなフィルター(FWHMは0.6µm)を仮定

A余								
コンポーネント名	温度(K)	emissivity (%)	立体角 (str)					
主鏡	170	5	0.071					
副鏡	170	5	0.071					
補正レンズ (3枚)	I 40	5	0.023 - 0.17					
フィルター	100	10	2.8					
クライオスタット	100	10	2.8					
スパイダー	170	90	8.8×10 ⁻³					
バッフル	140	90	0.27					

C案

コンポーネント名	温度(K)	emissivity (%)	立体角 (str)
主鏡	170	5	0.036
副鏡	170	5	0.036
平面鏡(表面)	I 40	5	0.023
平面鏡(裏面)	I 40	5	0.16
第三鏡	I 40	5	0.057
フィルター	100	10	2.8
クライオスタット	100	10	2.8
スパイダー	170	90	4.5×10 ⁻³



図Ⅰ.計算上仮定した、フィルター透過率と検出器の量子効率

した。また、感度のある波長帯以外では <u>|xl0⁻⁵のリークがある</u>と仮定している。 検出器の量子効率は1-4.4µmで60%程度であ ることを仮定している。また、この計算に

検出限界の評価

右図に、各コンポーネントから検出器のIピクセルに放射される単位時間当た り単位波長当たりの光子数をフィルターI(I.4µm)、フィルター3(2.6µm)、 フィルター5(3.8µm)について示した。まず、両案ともにフィルターのリーク の影響が大きいことが分かる。短波長側のフィルター」では、フィルターとク ライオスタットからの放射が卓越する。フィルター3ではこれに加え主鏡、副 鏡、スパイダーからの放射が卓越する。そして、長波長側のフィルター5では フィルターなどよりも、主鏡、副鏡、スパイダーからの寄与が大きい事が分か る。



このように計算した装置からの熱放射に基づき、各フィルターでの3σ0.6"Φ限 界等級を積分時間の関数で表したものが、図3の左側のパネルになる。短波長 側では10時間程度の積分時間で28.0等の限界等級が実現されるが、長波長側で は30時間積分でも23-26等と短波長側に比べて浅くなってしまうことがわか る。従って、各コンポーネントの温度を下げることが求められる。

図2. Filter I, 3, 5における各コンポーネントから検出器のIピクセルに入る単位時間単位波長当たりの光子数。上段がA案、下段がC案の場合。

各コンポーネントの温度をIOKずつ下げていき、Iピクセルに入る光子数 の変化を温度の関数で図4に表した。フィルターとクライオスタットか らの放射は温度を<u>80K程度</u>にまで下げれば黄道光に比べ十分小さくな る。一方で主鏡や副鏡、スパイダーの熱放射を黄道光よりも小さくする ためには<u>II0K程度</u>にまで冷やす必要があることが分かる。





図5.30時間積分での限界等級

各フィルターについて30時間積分時の3σ限界等級を主鏡の温度の関数で表したもの が上の図5である。限界等級28等を達成するためには、<u>短波長側ではそれほど冷却</u> <u>の必要性はない</u>が、長波長側(特に3.8µmフィルター)では<u>110K程度にまで主鏡の</u> <u>温度を下げる必要がある</u>ことが見て取れる。

最後に、図3の右側のパネルに主・副鏡、スパイダーの温度をIIOK、フィルター周辺 を80Kにまで冷やした理想的な温度設計での限界等級を時間の関数で表した。

主・副鏡170K フィルター周辺100K 主・副鏡II0K フィルター周辺80K



図3.3σ,0.6Φ限界等級(左:主・副鏡温度170K、フィルター周辺の温度100K の場合右;主・副鏡温度II0K、フィルター周辺の温度80Kの場合)

図4. Fllter5 (3.8µm)における各コンポーネントからの熱的放射の温度変化

コンフュージョンの影響

コンフュージョンの影響があるのかを、現在の望遠鏡/検出器の仕様に従って撮像画像 をシミュレートすることで調べた。シミュレーションはIRAFのgallist+mkobjectsパッケー ジを用い人工天体を作る事で行なった。その際に<u>望遠鏡は理想的な熱設計(上述)が出</u> <u>来ている</u>と仮定した。銀河のナンバーカウントについてはGOODS-NでのIRAC3.6µmの ナンバーカウントから19等から21等までの傾きをフィットし外挿したものを用いた。暗 い部分では、HUDFのHバンド(Thompson+2005)とSDFのK'バンド(Maihara+2001)の ナンバーカウントと比較してそれほど大きな違いはない。PSFのサイズはFWHM=1.0"を 仮定。典型的な銀河のサイズは0.5"-I.0"を仮定している。

右図6の左のパネルは5'x5'の領域(検出器のチップI枚のI/4の面積)に上述のナンバーカウ ントをもとに約12200個の銀河を埋め込んで30時間積分(600秒露出x180)をした場合の画 像である。右のパネルはその中から**I'xI'**の領域を抜き出したもので、26.0-27.0等の銀河 を赤丸で示してある。この結果から<u>深刻なコンフュージョンはない</u>ことが分かる。



図6.30時間積分撮像のシミュレーション例。左:5'x5'の画像。右: I'xI'の 画像。26等代の天体を赤丸で示してある。

まとめと今後の展望

現在想定されているWISH衛星の光学設計において検出限界の評価を行っ た。それによると、

・短波長側では10-20時間積分で限界等級28等が可能。

・長波長側でも各コンポーネントを<u>適切な温度まで冷やす (主・副鏡を</u> <u>||0K、フィルター周りを80K程度までなど)</u>事で、<u>30時間程度の積分で28</u> <u>等が可能</u>である。

ということが明らかになった。また、理想的な温度設計が実現された場 合、実際にどのように天体が撮像されるのかをシミュレーションし、<u>コ</u> <u>ンフュージョンの影響は深刻でない</u>事も分かった。今後、これらの検出 限界の見積りを参考に光学系、熱収支を考慮した衛星構造の検討を進 め、それらの結果を検出限界評価にフィードバックすることで、さらに 詳細な検出限界評価とサーベイ計画の実現可能性について議論していく 必要がある。また、望遠鏡構造案が固まり次第、レイトレーシングによ る光路解析を行ない迷光の影響の分析も行なう予定である。